

MÉHÉSZETI KÖZLÖNY

AZ ERDÉLYRÉSZI MÉHÉSZ-EGYESÜLET HIVATALOS LAPJA

<p>Felelős szerkesztő: TÖRÖK BÁLINT az EME lb. alelnök-titkára.</p>	<p>Szerkesztőség és kiadóhivatal: CLUJ, Str. Regalá Nr. 16. Telefon 21-58. sz.</p>	<p>Szerkesztő: SEYFRIED FERENC az EME titkára.</p>
--	--	---

Inseris la Onor. Tribunal Cluj, sub Nr. matr. 8. // Bejegyezve a clujii Törvényszékénél, 8. sz. alatt.

A méh és a szőlő.

A méh szép hasznot hajt. Ezért tartjuk ugyanezért gondosan tenyésztve. Ezzel szemben az is igaz, hogy sok helyt a méheket üldözik, valóságos irtó hadjáratot folytatnak ellenük. Sok község, főként a szőlőtermelő helyek, ádáz ellenségei a méhnek és legjobban szeretnék, ha a föld színéről teljesen kipusztíthatnák.

Jó volna, ha minél többen hozzászólnának e kérdéshez, mert az üldözött méheknek elégtételt kell szolgáltatnunk, bebizonyítva, hogy a méh nemcsak nem ellenségünk, hanem a legjobb barátaink egyike.

Szegény méhecskék, mennyien fenekednek ellenük! Igaz, hogy a természet fegyvert adott nekik a védekezésre: a fulánkot, amellyel — ha mindjárt életük árán is — távol tartják maguktól gonosz ellenfeleiket. De éppen ez a fulánk is nagyban hozzájárul ahhoz, hogy annyian éreznek ellenszenvet irántuk. A méhecskéket minden oldalról veszedelem fenyegeti. Nem elég, hogy pusztítja őket a cinke, a fecske, a veréb, a csirke, a tyúk, az eső, a szél, hanem még a teremtés koronája is odaáll az üldözők sorába. Vajjon miért? Mert alítólag rengeteg kárt okoz a szőlőben. Ugyan mennyi is lehet az a rengeteg kár? Én azt hiszem, alig számbavehető, mert hiszen a rovásokra irtó kártételekből le kell

vonní azokat, amiket voltaképpen nem ők, hanem a darazsak, a vadméhek, a lepkek és egyéb édes nedvet kedvelő rovarok követnek el. Sőt, ha tekintetbe vesszük, hogy a méh csak azt a szőlőfürtöt, illetve szőlőszemet, szállja meg, amelyet a darázs már átrágott, illetve a veréb vagy seregély kivágott, akkor egészen jelentéktelenre zsugorodik össze az általa okozott kár. Sőt ehhez még azt is hozzá kell számítani, hogy megrepedt szem levének kiszívása megakadályozza a fürt esetleges rothadásnak indulását, így pedig egyenesen haszonná válik ez a kis kár is. Az érő szőlőszem kirepesztése miatt tehát a darázst, a verebet, a seregélyt kellene üldözni, nem pedig a méhet. És ezzel szemben mit látunk? A gazda nyugodtan elnézi az itatóvályuja körül lebzselő, a gazdasszony a konyhájába bemerészkedő darázst, de a munkájából fáradtan hazatérő és szomját a vályunál, vagy a konyha előtti vizes dézsán oltó méhecskét kéréltetetlenül agyonüti vagy eltápossa, sőt még a légyesapót se restelli erre a célra használatba venni.

Tegyük fel, hogy holdanként 20—30 liter szőlőnedvet csakugyan elhordanak a méhek, de ezzel szemben, eltekintve a rothadás említett megakadályozásától, mennyi hasznot hajtanak!

Tudjuk nagyon jól, hogy a gyümölcsfák csak akkor hoznak termést, ha megtermékenyülnek. Vagyis ha a virágpór a bibére kerül. Igen ám, de hogyan kerüljön oda, amikor a legtöbb gyümölcsfáknál a szirmok tövéen vannak elhelyezve a porzók, melyek a megtermékenyítéshez szükséges virágpórt szolgáltatják, a termő pedig (bibeszár, bibe) a virág közepén van. A diófának meg egyenesen kétféle virágja van. Az egyik porzós, a másik termős virág. Sőt vannak kétlaki növényeink, ahol az egyik fán porzós, a másik fán termő virágok vannak. Ki végzi tehát és miképpen történik a megtermékenyítés?

Bebizonyosodott dolog, hogy a megtermékenyítésnek 12 százalékát a szél, a lepkék és egyéb rovarok, míg a 88 százalékát méhek végzik. Bezzeg olyankor, mikor az egész gyümölcsfa mintha csak mozogna a méhek szorgalmas munkájától, még a gonosz kezűek is szívesen hallgatják e hasznos rovarok zsongását!

Pontos megfigyelések szerint egy méh percenként 10 virágot látogat meg. Egy nap negyvenszer repül ki s egy kirándulása átlag 10 percig tart. Egy család, tízezer kijáró méhet számlálva, 40 millió virágot keres fel. Még inkább fokozza a méhek jelentőségét a gyümölcskertészek szempontjából az a körülmény, hogy a méh — ellentétben a többi rovarokkal — kirándulása alkalmával csak ugyanolyanmű virágokat látogat meg. Vagyis almáról csak almára, körtéről csak körtére száll. Hogyan képzelhető el tehát gyümölcsfáink megtermékenyülése méhek nélkül? A gondviselés bizonyosan azért látta el a virágokat gyönyörű, szinte utánozhatatlan színpompával és kellemes illattal, hogy különösen a méhecskéket már mesziről magukhoz vonzzák, csalo-

gassák. Mindenki tapasztalhatta, hogy hiába vannak gyümölcsfáink virággal megrakva, hasztalan gyönyörködünk bennük, mint egy-egy óriási csokorban, virágjuknak 90 százaléka természetlenül hull le, ha virágzás idején esős, szeles az időjárás s a méhek nem végezhetik el a beporzás munkáját.

Az Egyesült Államok folyó év tavaszán drága pénzen egyenesen Ausztriából hozatott anyákat, hogy méhészetét nemesítse, fejlessze. Kanadában a gyümölcsstermelők szép összegeket fizetnek a vándorméhészeknek, ha méheiket területükön helyezik el. Csak minálunk irtják, pusztítják a méhet. De már nem mindenütt. Hála Istennek, vannak községek, ahol a gazdák a méhészekkel karöltve igyekeznek e hasznos jóságok ellátását biztosítani. Például több gazda vállalkozott mézelőtakarmány termelésére, ha a vetőmag felét a méhészek adják. Ezért aztán 10—12 napig virágzás alkalmával nem kaszálják le. A községek a mellékutakat, vízpártokat megfelelő fákkal ültetik be. E fák elültetését a méhészek szívesen vállalták.

A méz mint étkezési cikk megbecsülhetetlen. Nemcsak a legtáplálabb eledelek egyike, mint kimondott gyógyszer is nagyjelentőségű. A vegyészek előállítani még ma sem tudják.

A felsoroltak mindenkit meggyőzhettek arról, hogy a méh hasznossága magasán felette áll annak a kevés kárnak, amit még csak nem is rendszeresen, hanem inkább csak az ideihöz hasonló nagy szárazság idején, tesznek a szőlőnedv kiszívásával.

Ha meg így van a dolog, Isten ellen való véték csak egyet is elpusztítani közülük! De ha valaki máskép, ellenkezőleg tudná, tessék azt e lap hasábjain bebizonyítani!

Egy szőlő és gyümölcsstermelő, kinek méhészete is van.

Szerény hozzászólás a kaptárkérdéshez.

A M. K. egyik számában dr. Koppán méhésztársunk a kaptár kérdéséről szólva, azt mondja: „Jó volna már a kaptár-kérdésnek véget vetni.“ Bár egy kissé kése delmes, mert nagyon sok időt pa zaroltak e kérdés mellett, de na gyon okos vélemény. Mert ha egyes vidékeken a költésrothadás betegsége, a meg nem fertőzött vi dékeken a kaptár-kérdés volt az, amely a legtöbb szegénysorsú mé hésznek elvette kedvét részben, vagy egészen a méhészkedéstől, vagy visszatért az ósdi vesszőkas hoz.

Harminchat éve méhészkedem s miután a méhtenyvéstést nem annyira az anyagi haszonért, ha nem inkább a tanulmányozás miatt üzöm, aszerint, amint a haladás és a kaptár hirdetés magával hozta, a kaptárok maidnem minden féle ségét bevezettem méhészetembe, hogy előnyös vagy hátrányos olda lát összehasonlítás útján, mézho zam, rajoztatás, avagy telelés szem pontjából megfigyeljem. D Dierd zon 3 keretsorossal kezdtem és a Kovács négy keretsorral, Gerstung, Mayer, Boczonádi, Donáth, Lageus s Dadanttal végeztem. S most hosz su évek tapasztalatai után azon meggyőződésre jutottam, hogy az *a kaptár a lejobb, amely a belső lépépitkezéssel leginkább meaköze liti a méheknek a vesszőkasban való építkezését s elrendezését.*

A vesszőkasban ugyanis észre vehető, hogy a lépeket a kas csú csától lefelé szakadatlan építik le felé a méhek lépuceák nélkül, a lé pek közeit pedig, az 1 cm—90 mm. távolságot hosszában, függőlegesen pontosan betartják. A méhek fej lődése felülről lefelé, a fogyasztá-

suk pedig télen alulról fölfelé megv anélkül, hogy a lépeken való moz gást, munkát a hézagok közötti léptávolságok megnehezítenék a go moly méheknek. Főleg ennek tu lajdonítható az is, hogy a kasos méhek oly hamar rajzanak s oly jól telelnek. Természetesen a kas sokkal kisebb ürtartalmu is, s ezért elősegíti a korai rajzást.

Ezt a titkát a méheknek vezes sük be ingó rendszerű kaptáraink ban s az eredmény hámulatra méltó, ami a rajzást, telelést és a mézhozamot illeti. A Dzierdzon 3 db. kis keretű kaptárnak ez a hát rónya: küszöbölük ki a keretek közti távolságot, avagy redukáljuk $\frac{1}{2}$ cm-re, a lépek töltésé ki egé szen a keretet, avagy alkalmazzunk a költőtérben felyáltva 2—3 dupla keretet is a kis keretek közt, a mézkamrában pedig helvezzünk a fedődeszka és rács közé (ahol ráccsal dolgoznak) 2—3 db. 10 cm. hosszú vesszőpálcikát oly vas tagságban, amely a fedődeszka és keret közti távolságot átmeneti pon tokká változtatja, s bebizonyul, hogy a méhek fejlődése, a költő térben, éppen úgy halad, mint a kashan, míg a mézkamrában téfo vázás nélkül felmegv, mert pót építményt most áthidalásra nem kell építeniük. A mézürt még az naiv elfoglalják s röviden — ha nektár van — megtöltik a méz kamrát is. Ha rajoztatni akarunk, a költőfészket szükre, 16—18 ke retre szoritjuk s a rajok egyszerre jelentkeznek a kasok rajaival. Így kezelve a kis kaptárt, jó mézho zamban 2—3 pergetést biztosít 10 —10 keretenként, kb. 20—30 kg. mézzel, amihez járul még 1—2 raj.

A nagykeretű Lagens—Dadant-

s egyesületi nagy kaptárok a fejlődés és telelés szempontjából nagyon megközelítik a méhek természetbeni építkezését s közel azonosak azok természetbeni építkezésével. Hátrányai talán abban keresendők csupán, hogy nagy köbtérfogatuk miatt nem lehet pl. az akácvirágzást idejére, a méhész beavatkozása nélkül annyira felerősíteni, hogy speciálításokat produkáljon s rajzása egyes esetekben műrajkésztésre szorul, mely költségesebb, mint a természetes raj.

Általában, ami a mézhozamot illeti, egyik kaptárban sem termeltek többet a méhek, mint a másikban, ugyanazon évben, egyenlő körülmények között. A különbséget mindössze csak abban találtam, hogy a kis keretű kaptárokból 2—3—4-szer kellett pergetni, míg a nagy kaptárokból csak egyszer. Végeredményben tehát a család nagyságával arányban, az eredmény fordított.

Véleményem szerint értelmes s szakszerű kezelés mellett minden rendszerű kaptár jó s egyenlő körülmények között egyenlő eredményt ad a mézhozam tekintetében.

ményt ad a mézhozam tekintetében.

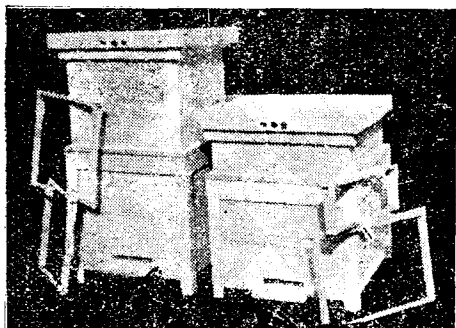
Előnye vagy hátránya csak a kezelés egyszerűségében vagy könnyebbségében található. Miután egy méhesben sem célszerű, sőt egyenesen hátrányos különféle és többféle keretmérettel dolgozni, az egyesületi kis kaptár ugyanolyan keretű méz kamrájú kerettel ellátva, úgy gondolom, megoldotta végleg a kaptárkérdést, s amely, úgy vélem, beválik a szegényebb mézhozamú vidékek méhészenek is. De azért ne dobáljuk szét régi kis kaptárainkat sem, mert minden újítás és változtatás új költséget jelent a méhésznek.

Tárnávitá, 1939. VI. 16.

Oprean Ioanichie.

Minden méhész használja fel a szabad idejét tudása gyarapítására. El ne mulassza beszerezni a **Gyakorló méhészek könyvét**. Küldjön 116 lejt Bléssy Károly Covasna, jud. Treiscaune címre, hogy a szerző ajánlott bérmentes küldéssel haladéktalanul kézhez juttathassa azt.

Raktáron tartom az **Egyletli nagy és Egyletli kis kaptárokat.**



Egyletli kis

Egyletli nagy

Megrendelésre vasúton is szállítom. Készíték rendelés után bármilyen más kaptárokat is. — Ugy a kis Egyletli, mint a nagy ára **640** lei, teljesen felszerelve. — Gépen csapzott vályus keret drb-kénti nagyság szerint 3-4 lei.

Keretléc 100 folyó m :
10 mm. vastag 150 lei.
8 mm. vastag 130 lei.
6 mm. vastag 110 lei.

Kérdésre válaszbélyeg ellenében felelek. Nagyobb megrendelések esetén külön árajánlattal szolgállok.

Megrendelések :

VÁRADI BÉLA kaptárkészítő üzeme Cluj, Str. Regimentul 83. Inf. Nr. 4. címre küldendők. — Fiókraktár: Vásárhelyi Albert méhész, Aiud, Strada Mărășești 2.

Beszámoló.

Minden feladatnak tett, a *tettnek* pedig beszámoló a vége. E gondolatból kiindulva kötelességem beszámolni arról, hogy miképpen biztosítottam falum körzetében a méhlegelő jövőjét. Amikor elkezdtem a három kilométeres rópiájon, a legelő még jó közepes osztályu sem volt.

Vidékemen valamennyien törpebirtokosok laktak s csak egyoldalú gazdálkodást üznek. Hiányzik a mézelő művelt növények sora, nincsenek pillangós virágu takarmányfélék, nem terjednek a baltacimtáblák, nem honos a tisztos fű, a tarlóvirág, s ha itt-ott fel is tűnne valami őszi gyűjtést adó, vadon termő gyomnövény vagy fehér here, *jön a könyörtelen tarlóbukató, a nagyszámu juhfalca.*

A ténnek átvizsgálása után indokoltnak láttam a helyhez kötött legelő feljavítását.

Három évvel ezelőtt az E. M. E.-től egy propaganda mozgalom útján, amely a tagságdíj pontos befizetése révén a méhlegelő javítását szolgálta, kaptam egy néhányféle mézelő csemetemagot.

Ugyanazon időben rendeltem Bíró Pál méhésztárostól tizenhétféle más és más időben virágzó díszfajmagot. (Mindössze 50 lejbe került portóval együtt.) A magvakat ágyásba vettem el és három évi gondos ápolás után kiültethető, szép példányokká fejlődtek. Egyrészt az udvaron és kertem alkalmas helyeire ültettem el, de mivel a néhány száz darabot nem helyezhettem el mind a saját területemen, kiosztottam szomszédaim és a falubeli embereim között. Az egyház és iskola, valamint a temető megfelelőbb tereit szintén teleültettük. Ez egyuttal díszére is válik ezen köztereknek.

Az elültetett mézelőfák szolgálják a jövő méhlegelőt s addig is mint hézagpótló mézelőnövényt be-

vezettem a későn ősszel vetett facéliát, amely kora tavasszal virágzik, utána következik a baltacim, majd a fehérhere.

Hogy miért fontos itt az őszi későn vetett facélia, azt a gyümölcsvirágzás utáni 2—3 hetes hordási szünet mondja meg. Ha ősszel elég későn vetjük a facéliát, csak kora tavasszal kel ki és éppen azon időben virágzik, mikor itt a gyümölcsfák virágzása után a főhordás előtt hordási szünet van.

Még megemlékezem a mézelő facsemeték biztos felneveléséről és gondozásáról is. Tekintettel arra, hogy a tizenhétféle változatosságának mind más és más alakú a levetetük és a virágzatuk, egyik szebb a másiknál, nagyon sokan érdeklődtek a csemeték iránt. Végeredményben az iskolai növendékek között osztottuk ki, úgy, hogy minden fajta csemetéből valamennyinek jutott egy-egy, tehát mindenkinek 17 darab. A tanulók nagy előszereettel ültették el és akár fiú vagy leány, mindenkinek meg van a faluban az ő facsoportja s a tanító utasítása szerint ápolják és védik, hogy majd gyönyörködhesenek a szép virágokban s énekelve, s játszadoxva ünnepeljék a rajta zümmögő bogárkakat.

Mivel a tizenhétféle eddig ismeretlen fának nehezen jegyeznek meg a nevét a kis növendékek, minden csemetének egy táblácskát kötöttünk. Valóságos verseny fejlődött az ápolás, védelem körül s gyakran hallani: *az én csörgőfám szebb, az én dudafürtöm virágzik.*

Ezt az egyszerű, de eredményes módszert ajánlom minden méhésznek a méhlegelő létesítésére, mert ha minden méhész a méhlegelő érdekében csak ennyit is teszen, akkor öt év múlva az Egyesület büszkén számolhat be az öt éves munkaterv megvalósulásáról.

(Imecsfalva.) *Baricz Barnabás.*

Uj kaptár — uj rendszer.

Irta: Várady Béla, méhészt.

Mi tette szükségessé a nagy keretméretet?

A régi befektetés megmentése és a méhészet okszerűsítése. Mint a méhek életéből ismeretes, az anya akkor petézik legszívesebben, ha azt a folytonosság megszakítása nélkül teheti. Ezért van az, hogy a kupaasban elhelyezett raj, noha építenie kell, mégis rohamosan fejlődik. Egy-letí kaptáraink kiválóan alkalmasak arra, hogy azok, akik a méhészkedést, mint hasznos jövedelmező fő, vagy mellékfoglalkozásként üzik, kevés munka árán, a legnagyobb mértékben kihasználhassák vidékük méhlegelőjét. Másfelől a két kaptár kiválóan alkalmas a méhesaládek természetes szaporítására.

A szaporítás teljesen a méhészt akaratától rügg. A kaptárok helyes kezelése meglepően egyesíti a méhészkedés két ellentétes irányát, a mézeltetést és a szaporítást, amely eddig az általános felfogás szerint egymást kizárta.

Taggyűjtés.

A fenti előnyökön kívül az országos kaptárokról a két újfajta felülkezelhető kaptárok bármelyikére nagyon egyszerűen áttérhetünk. E kaptárok használata nemcsak arra jó, hogy a méhészkedést kincsesbányává tegyék a méhészek számára, hanem arra is képesíti a méhészt, hogy saját haszna mellett részt vegyen a reánk nehezedő nagy méhészmunkába, hogy azon méhésztársainkat, akik ezelőtt kis kaptárokkal, kis lépfelületű keretekkel dolgoztak és akik a sok haszontalan kísérletezés után elvesztették a méhészkedés iránti kedvüket, behozza az egyesület tagjai sorába.

A kaptár benépesítése.

A kaptárt használatba vétel előtt a következőképen kell előkészíteni.

A kihuzható fenéklemezt parafinolajjal átítatjuk, hogy ne holyagozzék fel. A kaptár benépesítése vagy rajjal, vagy kész családokkal történik. A raj besepése előtt a költőteret felszereljük műléppel, a fedődeszkákat felrakjuk a középső ráma nélkül. Nagyon fontos, hogy a rajokat pár napig etessük — vagyis egy mézeslépet adjunk be a kaptárba.

A készaláddal való benépesítés az alábbiak szerint történik. A család áthelyezésére legalkalmasabb időpont április második fele. Itt is az első dolgunk a fenéklemez olajjal való átítatása. A kaptárt ugyanarra a helyre tesszük, ahol a család régen is volt. A régi kaptár lépeit az alsó és oldalsó léceitől megszabadítjuk, U szeggel a nagy vagy kis egyleti keret felsőrészéhez erősítjük, majd a fedődeszkákat rakjuk fel a középső ráma nélkül. Végül a költőtérre feltesszük a mézkamarát keretlécek nélkül és beseperejük a családot annak felső részébe. A méhek hamarosan levonulnak a költőtér lépeire. Ezután a rámkákat a fedődeszkákkal lezárjuk, mindaddig, míg a mézkamra megnyitása szükségessé nem válik.

Serkentőtetés.

Nem mulaszthatom el megemlíteni a kaptárokból elhelyezett cink bádogtető előnyeit. A múlt évi novemberi számunkban egyik fontos célszerűségre hívtam fel méhésztársaim figyelmét. Most a bádogtető második előnyét ismertetem, a serkentőtetésnél. Már maga a szó is megmondja, hogy itt nem a méhek jóllakatásáról van szó, hanem a fokozott tevékenységre való serkentésről. Az idén az április végét találom a serkentőtetésre legmegfelelőbb időnek. Amint a serkentőtetést elkezdtem, 30 napig nem hagytam abba, teljesen elegendő volt naponta

3—4 evőkanál mézet, vagy cukoroldatot adni. Ezzel az anyát fokozott tevékenységre ösztönöztem és ezzel a gyűjtés beálltáig a családokat annyira felerősítettem, hogy teljes mértékben kihasználták az akácvirágzást

Lépfelület.

Érdeemes összehasonlítani a különböző kaptárok lépfelületét. Hogy lássuk az arányt elsősorban az országoskaptárt veszem. A négy keretsorban a 40 keret lépfelülete 16080 cm². Ezzel szemben az egyleti nagykaptárban 11 költőtéri és 9 drb. hízalatlépü keret 17010 cm², továbbá az egyleti kiskaptár 10 drb. költőtéri és 10 drb. mézüri keretmérete összesen 20.480 cm². Tehát a fentiekből láthat-

juk, hogy az egyleti nagykaptár mérete nem sokkal nagyobb, mint a régi országos kaptaré, de a fejlődés és kezelés, valamint a mézgyűjtés terén óriási előnyöket biztosít. Mint cikkem bevezetésében említettem, az egyleti nagykaptár nevét a költőtér nagysága után kapta. Méretre nézve (lépfelület és köbtartalom) az egyleti kiskaptár nagyobb az egyenlő költő és mézüri keretek miatt.

Ha a fent elmondottakat megfogadjuk és áttérünk a kis vagy nagy egyleti kaptárban való méhészkedésre, könnyen meggyőződhetünk, hogy méhészkedésünk jövedelmezőbbé válik. Az új kaptárokkal mindent megnyertünk és semmit sem veszítettünk.

Kifizetődik-e a vándorlás?

Lapunk múlt havi számában megemlítettük a méhek szállításával kapcsolatban, hogy egy szilágycsehi méhésztársunk 65 család méhe közül a négy napig tartó szállítás, tolatás és nagy hőség miatt 22 család befulladt, a többi 20—25%-ban meggyöngült.

Most örvendetes eredményről számolt be Nagy Ferenc, a kérdéses méhésztársunk. Junius 13-án érkezett a Dregán-völgyi vándortanyára s miután rendbehozta a megmaradt családokat s kitakarította az elpusztult családok kaptárait, hozzáfogott a méhek szaporításához. Sok reménye nem volt, mert nem ismerte még a gazdag hordásu vidéket. A Dregán völgye ez alkalommal is bebizonyította, hogy kifizetődik az erdővágások gazdag virágtengerére vándorolni. A 43 legyöngült családból 50 jó erős család lett és az első pergetéskor 7.50 q. mézet, a másodiknál 3 q. mézetpergettek.

A mérleges kaptár július 7-ig 20 kg. felesleggel gyarapodott. Julius 7-ike után az alábbi volt a súlyváltozás:

Julius	7.	— —	43.5 kg.
„	8.	— —	47.0 „
„	9.	— —	50.0 „
„	10.	— —	52.5 „
„	eső	délig.	
„	12.	— —	51.5 „
„	13.	— —	51.5 „
„	14.	— —	53.5 „
„	15.	— —	56.5 „
„	16.	— —	58.5 „
„	17.	— —	60.5 „
	kivéve	—	2.40 „
	kaptársúly		58.1 „
„	19.	— —	58.5 „
„	21.	— —	59.— „
„	22.	— —	60.— „
„	23.	— —	60.5 „
„	24.	— —	60.5 „

Julius 24-én másodszor pergettek a mérleges kaptártól 16.5 kg. Az ellenőrző család tehát 38.9 kg. mézfelesleget adott. A telelőmész pedig minden családnál bennmaradt jó hőven a jövő akácig.

A vándorlás összköltsége, szállítási költségek, helybér és utazással együtt 11.500 lej.

A fentiek szerint érdemes vándorolni.

Augusztusi emlékeztető.

Az elmúlt hónapok hordási eredménye általában nem mondható gazdagnak, amit a mézárak emelkedése is mutat. Szerencsére a méhesaládok teljes kifejllettségükben várják az őszi hordás kezdetét s így kedvező időjárás esetén minden reményünk meg van arra, hogy augusztus kárpótolni fog s a pergetőnek is több munkája lesz. Az őszi hordás a méhesaládok szempontjából is igen fontos. Amint a tisztessfü és más mézelőnövények nektárja kiadósabb hordási lehetőséget nyújt, az anya ismét megkezdí tömeges peterakását. Az aug-i fiasítás jelentősége igen nagy. Ahol tehát őszi hordás nincs, ott etetéssel serkentjük az anyát fokozottabb petézésre, hogy ily módon *sok fiatal méh kerüljön telelőbe, mert ezek képezik a jövő évi méhnemzedék alapját.* Most van az ideje a tisztessfüre való vándorlásnak is, mely célra családainkat gondosan készítjük elő és lehetőleg éjszaka szállítjuk, hogy minél kevesebbet szenvedjenek a melegtől.

Kísérjük figyelemmel a heréket, mert ha a család még most is túri azokat; vagy árva vagy pedig öreg, kimerült anyja van. Mely családnál tehát még mindig heréket látunk, azonnal vizsgáljuk át és szükség szerint fiatal anyával lássuk el. E célra a tartalékanyás családokat használjuk fel.

Anyát nevelni most már nem érdemes, mivel megtermékenyülése bizonytalan. Gyenge családöt egye-sítsünk egy ugyancsak gyenge, de jó anyáju családdal.

Erős, népes családaink gyengébb hordásnál is begyűjtik a téli szükségletet (ez alatt mindig a jövő akácvirágrzásig szükséges mézmeny-nyiséget értjük) a gyenge családok mézkészletét a tartalékból pótoljuk 2—4 mézes keret beadásával. Bő

hordás esetén ügyeljünk hogy az anyának legyen elegendő hely a petezésre. Ha a család mézzel töm-né meg a költőteret, összeszorítva ezáltal a petézést, a keretekből szük-ség szerint kivesszünk, esetleg a méz-ürbe tesszük őket, ha a méz ben-nük éretlen és helyükbe petezésre alkalmas lépeket helyezünk.

A röplyukra tegyük fel a szűkítő-
ket, hogy ezzel megakadályozzuk a halálfejú pille és más kártevők be-tolakodását.

Kísérjük méheinket állandóan fi-gyelemmel és ha rablók tolakodását látjuk, szűkítsük meg a rőpnyilást. A rablást legtöbbször a méhész gon-datlansága idézi elő, ügyeljünk te-hát munkaközben, mert a rablást könnyebb megelőzni, mint a rabló méheket eltávolítani.

Tarlószántás alkalmával jusson eszünkbe, hogy annak terjedésével állandóan kevesebb lesz a tisztessfü mező. Itt az ideje tehát, hogy más mézelőnövények szaporításával pó-toljuk a veszteséget és így biztosít-suk az őszi pergetést.

Benczédi Márton,
unit. tanító.

Műlepel

tiszta méhviaszból, hengerprésem készült vékony lapokat szállítok, bármilyen méretben, jóságáért szavatolok.

1 kg. 240 lej.

Salakmentes viaszt feldolgozok 25% levonással vagy különként 35 lej ráfi-zetés ellenében.

Tótf István

Cluj, Regele Carol II. 41-74.

Vasútt és postai csomagolás díjtalan. A rendelésnél kérem a keret pontos belvilágát közölni.

**Blénessy: „Gyakorlati méhészel”
c. könyv 110 lej.**

Megfigyelőállomásaink jelentései junius hónapról.

Dés. Szamos megye, megfigyelő Borbély Lajos. A mérleges kaptár 1—10, 350 dg. gyarapodott, 11—20-ig 100 dg-t és 21—00-ig 200 dg-ot apadt. Legnagyobb meleg 29, 34, 34 C°, legkisebb hőmérséklet 8, 14, 14 C° volt. Tulnyomóan deült 20 nap, borus pedig 10 nap volt, szélviharos 7, kirepülő nap 30, gyűjtő nap 30 junius hónapban. A mérleges kaptár összesúlya a hó utolsó napján 55 kg.

Kolozsvár, megfigyelő Stief Ottó. Egész hónapban 4 kg gyarapodás. A legnagyobb meleg 24, 27, 33 C°, a legkisebb hőmérséklet 6, 14, 16. Csapadék 58 mm. Derűs napok száma 26. Borus nap csak négy volt. Szélviharos 4, kirepülő nap 30, gyűjtőnap 30. Junius 1—10-ig egyes mezei virágok gyűjtése, 11—20-ig hárs és pamutkrepin virágzás. Rajzás nem volt.

Lukafalva. Maros megye, megfigyelő Péter Domokos. Gyarapodás 1—10-ig 125, 11—20-ig 225, 21—30-ig 230 dg. Legmagasabb hőmérséklet 18, 19, 22 C°, legalacsonyabb 14, 17, 17, C°, csapadék 45 mm. Derűt napok száma 21, borus 9, szeles 3, ki-

repülő nap 29, gyűjtőnap 17. A kedvezőtlen időjárás miatt a hársvirágot a méhek nem használhatták ki.

Pürkerec. Brassó m., megfigyelő Barkó András. Dacára a juniusi jó időjárásnak, mondhatni — semmi mézhozam nincs. Legmagasabb hőmérséklet 24, 27, 30 C°, legalacsonyabb 4, 10, 14 C°. Csapadék 136 mm. Derűt napok száma 21, borus napok 9, szélviharos 4, kirepülő nap 17, gyűjtő nap 15. Elsőrajok 3-án és 5-én. Akácvirágzás vége 12—13-án. Hársvirágzás kezdete 20—22-én. Baltaim virágzás vége 28—30-án.

Zalán. Háromszék m. Megfigyelő Dávid József. Junius 1—10-ig 1.90 gyarapodás mutatkozott, 11—20-ig 3.30 kg, 21—30-ig 0.40 kg. apadás. Legmagasabb hőmérséklet 26, 28, 28 C°, legalacsonyabb 2, 6, 8 C°. Csapadék 151 mm. Derűt napok száma 20, borus nap 10. A májusi szárazság miatt semmi nektár, kevés raj, semmi méz, még a telető méz is hiányzik. Ha az időjárás kedvezni fog, talán a sarjuból valamit gyűjthetnek.

Mézpergető gépek

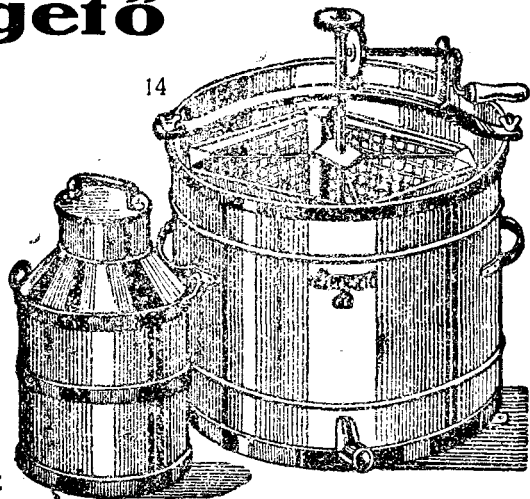
minden nagyságban,

mézesbödönök,
mézszűrők állandóan
kaphatók

ZEILER JÓZSEF

bádogosnál

CLUJ, Astória - szálló mellett



Nyilatkozat.*

Alólirott..... kijelentem, hogy az E.M.E.-nek a méztermelés és értékesítés ellenőrző-jeggyel való védelméről szóló szabályzatát ismerem és az abban foglaltakat magamra nézve kötelezőnek elismerem, az előírásokat lelkiismeretesen betartom és családtagjaimmal, illetve alkalmazottaimmal is betartatom felelősség terhe mellett.

Ellenőrző-jeggyel csak a saját méhesemből származó és valódi, hamisítatlan mézet hozok forgalomba és jelölök meg, illetve az ellenőrző-jegyet csak a fenti származású és minőségű mézet tartalmazó üvegre, vagy tartályokra ragasztom és azt úgy helyezem el az üvegen, illetve tartályon, hogy az ellenőrző-jegy szalagjának elszakítása nélkül az üveg, illetve a tartály felbontható ne legyen.

Amennyiben visszaélés gyanuja merülne fel és a visszaélés bebizonyosodna, kötes vagyok 8 napon belül a saját költségemen

1. az ellenőrző-jeggyel ellátott üvegekről, illetve tartályokról az ellenőrző-jegyeket eltávolítani,

2. a birtokomban levő, még fel nem használt ellenőrző-jegyeket az E.M.E. rendelkezésére bocsájtani,

3. a hírnévrontásért az E.M.E. pénztárába 1000, azaz egyezer lejt büntetésként befizetni,

4. ezenkívül tudomásul veszem, hogy a visszaélést elkövető tag 5000 lejig menő pénzbírsággal, a tagok sorából való kizárással, a visszaélésnek a sajtóban való közzétételével büntethető.

Évi méztermelésem átlag..... kg.

A méhcsaládok száma :..... kaptárban..... drb., kasban..... drb.

Lakhelyem magyarul :..... románul :.....

Utolsó posta magyarul :..... románul :.....

Vármegye magyarul :..... románul :.....

Vasutállomás magyarul :..... románul :.....

A méhészet helye magyarul :..... románul :.....

Tudomásul veszem, hogy az ellenőrző-jegy ára 100 darabig darabonként á 1 lej. A 100 darabon felül rendelt ellenőrző-jegy ára darabonként 60 bani.**

Ezennel megrendelek :

..... drb. ellenőrző-jegyet á 1 L L.

..... drb. ellenőrző-jegyet á 60 bani L.

..... drb. szabályzatot és eladási naplót á 5 L L.

Összesen: L.

mely összeget a mai napon postára adtam.

Kelt.....

.....
tanú.

.....
tanú.

.....
olvasható aláírás.

* A vonatkozó szabályzatot a M. K. folyó évi 4. számában közzeltük.

** Ellenőrző-jegyet csakis árának előzetesen való befizetése ellenében küld az egyesület.

Egyleti élet.

Egy körforgás.

A *Méhészeti Közlöny* minden számában felhívjuk tagtársaink figyelmét a hátrálékos tagdíjak befizetésére. Már megszokottá vált az a kijelentésünk, hogy „*az egyesület csak úgy tud megfelelni hivatásának, ha a tagok is eleget tesznek vállalt kötelezettségüknek*“. Egyesületünk Elnöksége a való igazságot közli. Méhésztársaink viszont más szemmel nézik a kérdést. Növekedjék előbb a *Méhészeti Közlöny* terjedelemben és jelenjék meg minél több képpel, akkor mindenki szívesebben fizeti tagdíját. Ez is igaz és nem megoldhatatlan kérdés, csupán pénz kell hozzá. Méhésztársaink bizonyára megfigyelték azt az erőfeszítést, amellyel egyesületünk ügyét iparkodtunk előbbre vinni. Nem akarjuk itt mindazt felsorolni, ami a gyakorlatban jól bevált, hiszen beszélnek helyettünk Erdélyszerte legujabban a kirakásokban diszló védjeggyel ellátott mézesüvegek. Az izlésesen csomagolt címkével ellátott *szavatolt* mézért mindenütt többet fizetnek.

Méhésztársaink! Oldjuk meg ezt a körforgást is. Hogy szaklapunk növekedjék és képes legyen, pénz kell. Pénzügyi alapunk viszont a 100 lejes évi tagdíj. Fizesse be mindenki a hátrálékos tagdíját és akkor mindnyájan élvezzük annak előnyét. Az egész erdélyi méhésztársadalom ellen vétünk, ha rendtelenségünkkel megakadályozzuk az előhaladást. Ez a mi ügyünk és csak egy kis jóakaraton mulik a megoldás.

Ingyenes méhészeti tanfolyam.

Az Erdélyrészi Méhész Egyesület folyó évi szeptember hó 11—21-ig Kolozsvárt ingyenes méhészeti tanfolyamot rendez az egyesület házsongárdi méhészeti telepén. A tanfolyamra jelentkezhetnek férfiak

és nők, leányok és asszonyok. A tanfolyami előadások minden délután 4 órától tartatnak. A tanfolyam ingyenes, csupán beiratásért fizetendő személyenként 100 lej. A tanfolyam hallgatói úgy elméleti, mint gyakorlati téren kiképzést nyernek és az egyesület a tanfolyam elvégeztéről a hallgatóknak bizonyítványt ad. Jelenkezni lehet az EME-nél naponta 8—2-ig. Cime Cluj, Str. Regală 16.

Elkészült az egyleti kiskaptár új műhelyrajza az eddiginél jóval részletesebb kivitelben, magyarázó szöveggel. A korábban kiadott példányok már mind elfogytak és a nagy érdeklődésre való tekintettel az E.M.E. a kaptárrajzot az eddiginél jóval részletesebb kivitelben ismét elkészíttette. A tagok rendelkezésére áll darabonként 75 lejért. A nagykaptár műhelyrajzának ára változatlanul 50 lej. A rajz természetes nagyságban készült. A kiskaptár új rajza azért drágább, mert három ivből áll, míg a nagykaptaré két ivből. Megrendelhető az E.M.E. titkári hivatalánál, Cluj, Str. Regală 16.

Felhívás T. Tagjainkhoz! Felhívjuk T. Tagjaink szíves figyelmét arra, hogy alapszabályaink értelmében a tagdíjak a naptári év szerint előre fizetendők, vagyis az 1939. évi tagdíjak az év első felében esedékessé váltak.

Kérjük T. Tagtársainkat, hogy az 1939. évre tagdíjaikat esetleges hátrálékaikkal együtt szíveskedjenek felszólítás bevárása nélkül beküldeni az E. M. E. címére (Cluj, Regală 16.), hogy az egyesület a felszólítások küldésével járó kiadásoktól megkímélhető legyen.

Az egyesület csak úgy tud megfelelni hivatásának, ha a tagok is eleget tesznek a vállalt kötelezettségüknek.

Különfélék.

A rablóméhek romboló munkájának megakadályozása.

Ha végigolvassuk a különböző méhészeti szakkönyveket, azt tapasztaljuk azokban, hogy a méhek rablása ellen különféle szerek alkalmazását ajánlják. E szerek alkalmazását mind megpróbáltam, azonban egy sem vezetett eredményre.

Nézetem az, hogy keressük először azt, hogy mi idézi elő a kutató méhek rablóhadjárát és ha megtaláltuk az indító okát, mivel lehet azt megakadályozni. Legtöbb esetben a rablás előidézését maga a méhésztudomány mozditja elő a gondatlanságával és tudatlanságával.

Nem vigyáz a méhek kezelésénél, méz elszedésénél, méhek etetésénél, s vigyázatlanságból a mézet elesöpögteti, viasztörmelékkel hullat el, s ekkor megjelennek a kutatóméhek s ha gyorsan nem intézkedünk az ok megszüntetésére, a kutató méhek rablásra fajulnak, amelynek megakadályozása nagyon nehéz. Azonban a méhésztudatlanságán és tudtán kívül is felléphet a méhek rablása.

Hogy a méhek rablását már jó előre megakadályozzuk, kora tavasszal és késő ősszel — amidőn a rablás leginkább fel szokott lejni — a méhlikás kijáróját jól szűkítjük meg. A méhésztudomány állandóan kísérje figyelemmel, hogy méhcsaládjánál járnak-e kutatóméhek és ha igen, tegye meg ezen óvintézkedést.

Méz- és viasz-árak. Cluj-Kolozsvár környékén a méz ára nagyban 34—40 Lei, kicsinyben 38—52 Lei, a viasz ára 120—170 Lei. A műlép ára 200—260 Lei. — A viasz 25—30% ellenében dolgozzák fel műlépnek. Figyelmeztetjük méhésztársainkat, hogy a méz ára emelkedik.

Tűz pusztított Gyekén. Szabó István gyekei tagtársunk méhészetét a füstölőben visszahagyott tűz felgyújtotta. Elpusztult 20 család és 30 drb. üres új kaptár, valamint a pergető és más méhészeti felszerelés. Figyelmeztetjük tagjainkat a nagy körültekintésre és a lehető legmesszebbmenő elővigyázatra, hogy ilyen és hasonló esetek ne fordulhassanak elő.

Házi mézestészák készítése című, Kremnitzkyné Fröhlich Ilona E.M.E. igazgatóválasztmányi tag tollából bővített kiadásban megjelent füzet kapható az E.M.E. titkári hivatalában (Cluj, Str. Regală 16.). A füzet ára darabonként 25 L. Póstán való küldés esetén hozzászámítandó 1 L. postai portó is. Ajánlva küldve 11 L.

Valló—Török: A méhtenyésztés vezérfonala című méhészeti szakkönyv megrendelhető az EME titkári hivatala útján, 30 lej beküldése ellenében. Portódíj 13 lej.

Apróhirdetések.

Eladó 4 méhcsalád, nemes anyával, egyleti nagykaptárban, két mézürrel, teljesen kiépített lépekkel, családonként 2000lejes árbau. Ugyanott jutányosan eladó több használt egyleti nagykaptár és több soros méhes felülkezelhető kaptárokkal berendezve. Cím: Stitz János Cluj, Str. Virgil Onuțiu 8. (Török-vágással szemben.) Érdeklődni a déli órákban lehet.

Alkalmi vétel. Eladó 30 darab egészséges méhcsalád, col vastagságú deszkakaptárokkal, 6 drb. kiépített 40 × 25 cm. nagyságú kerettel igen olcsón, 15.000 lejért. Cím: Csontos János Taureni, posta Zau de Câmpie, jud. Turda. J6 autótú és vasútállomás.